



TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 21]

CHENNAI, WEDNESDAY, JUNE 3, 2009
Vaikasi 20, Thiruvalluvar Aandu-2040

Part II—Section 2

**Notifications or Orders of interest to a section of the public
issued by Secretariat Departments.**

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

| | <i>Pages</i> |
|---|--------------|
| HOME DEPARTMENT | |
| Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act—Remission of Tax payable by Government of Tamil Nadu due to fixation of maximum safe laden weight by Government of India for certain period | 174 |
| Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act—Ad-Interim Order attaching of the properties due to default in return of Deposits by Sterling Tree Magnum (India) Limited, Alwarpet, Chennai | 174 |
| தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை | |
| Industrial Disputes Act: | |
| Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication | 174-177 |
| திருத்த அறிவிக்கைகள் | 175,177 |

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HOME DEPARTMENT

Remission of tax payable by Government of Tamil Nadu due to fixation of maximum safe laden weight by Government of India, for certain period under Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act.

[G.O. Ms. No. 404, Home (Transport-V), 20th May 2009, வைகாசி 6, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/HO/262/2009.—In exercise of the powers confirmed under Section 20-A of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974, the Governor of Tamil Nadu hereby remits the tax payable due to fixation of maximum safe laden weight by Government of India in their notification No. S.O. 690 (E), dated the 25th September 1982 and in notification No. S.O. 416 (E), dated the 8th June 1989 issued in supersession of the above notification and as subsequently amended in 1991 in respect of the goods vehicles plied in the State of Tamil Nadu between 27th September 1982 and 9th May 1991.

Ad-Interim Order attaching of the properties due to default in return of deposits by Sterling Tree Magnum (India) Limited, Alwarpet, Chennai under Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act.

[G.O. Ms. No. 347, Home (Police XIX), 24th April 2009.]

No. II(2)/HO/263/2009.—Whereas, complaints have been received from a number of depositors that Sterling Tree Magnum (India) Limited, Alwarpet, Chennai, a Financial Establishments, which has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

2. And, whereas, the Government are satisfied that the said Financial Establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

3. And, whereas, immovable properties specified in the Schedule to this order are alleged to have been procured by Thiru Palani *alias* S.V. Velmurugan, Manager Plantation of the said Financial Establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

4. Now, therefore, in exercise of the powers conferred by Section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby makes an ad-interim order attaching the properties of Thiru Palani *alias* S.V. Velmurugan, Manager, Plantation of the said Sterling Tree Magnum (India) Limited, Alwarpet, Chennai, as specified in the schedule to this order and transfers the control over the said properties to the Competent Authority, namely, the District Revenue Officer, Chennai appointed under the provisions of the said Act, for the purpose.

5. The Competent Authority is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down

in sub-sections (3) and (4) of Section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Rules, 1997.

6. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 is requested to render necessary assistance to the Competent Authority, in filing the application, before the said Special Court.

SCHEDULE

Details of Immovable Properties

| Name of the Owner of the Property. | Details of Property. | Extent. (Acre/Cent) |
|--|--|---------------------|
| (1) | (2) | (3) |
| V. Palani <i>alias</i> S.V. Velmurugan, S.V. Viswanathan, Manager, Plantation of Sterling Tree Magnum (India) Limited, Alwarpet, Chennai-24. | Land with Teakwood Trees at South Veeravanallur Village Agricultural Land, Cheranmadevi Taluk, Tirunelveli District. | |
| | S.F. No. 834/1C | 1.97 |
| | S.F. No. 835/3 | 0.13 |
| | S.F. No. 829/2 | 3.90 |
| | S.F. No. 830/1 | 2.28 |
| | S.F. No. 820/2 | 5.17 |
| | S.F. No. 819/1 | 5.47 |
| | Document No. 422/94 | |
| | S.F. No. 816/3 | 1.43 |
| | S.F. No. 818/2 | 3.17 |
| | Document No. 55/95 | |

S. MALATHI,
Principal Secretary to Government.

**தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை
Notifications under Industrial Disputes Act.****Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.****தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்,
(மதுரை) விமிடெட், திண்டுக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 139, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 10 மார்ச் 2009.]

No. II(2)/LE/264/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், மதுரை விமிடெட், என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிற்சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு) க்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளர் திரு. ஆர். அனந்தகிருஷ்ணன், ஏ.டி.எம். நிர்வாகம் தமது 31 மார்ச் 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவருடைய வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை, அதன் திரண்ட பயன்களுடன், ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து 11 நாட்களை (13 மே 2002 முதல் 23 மே 2002 வரை) தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாகவும் வழங்கிய தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 210, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040]

No. II(2)/LE/265/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. அய்யாத்துரை, நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 24 மே 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம், அவரது வருடாந்திர

ஊதிய உயர்வினை, அதன் திரண்ட பயன்களுடன் 2 வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து 13 நாட்களை 20 டிசம்பர் 2001 முதல் 1 சனவரி 2002 வரை) தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாக கருதவும், வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

திருத்த அறிவிக்கை

[அரசாணை (டி) எண் 211, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

திருத்தம்

No. II(2)/LE/266/2009.—அரசாணை (டி) எண் 512, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 2 டிசம்பர் 2008—ன் அரசாணையின் சுருக்கத்தில் திரு. பி. மணவாளன் என்பதற்கு பதிலாக மணாளன் என்ற திருத்தம் செய்து ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், தருமபுரி

[அரசாணை (டி) எண் 226, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/267/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சேலம், தருமபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல், மாவட்ட போக்குவரத்து மற்றும் பொதுத் தொழிலாளர் சங்கத்துக்குமிடையே தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. பி.ஏ. குமாருக்கு அடிப்படை ஊதியத்தை 3 நிலைகள் குறைத்து 10 ஆண்டுகளுக்கு தொடர்ந்து நடைமுறைப்படுத்த உத்தரவிட்ட நிர்வாகத்தின் உத்தரவை ரத்து செய்யவும், கிடைக்கவேண்டிய பணப்பயன்களை நிலுவையுடன் வழங்கவும், கோரியுள்ள தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை சரியானதுதானா? ஆமெனில் கிடைக்க வேண்டிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், நாகர்கோவில்.

[அரசாணை (டி) எண் 227, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/268/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்துக்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், நாகர்கோவிலுக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

டி ரேட்ஸ் மேன் திரு. எம். முரளிதரனுக்கு 2001-ல் 25 வருடங்கள் பூர்த்தியாகிய நிலையில், அன்னாருக்கு ஸ்பெஷல் கிரேடு ரெவ்யூ வழங்கிட வேண்டுமெனவும், சம்பள உயர்வை நிலுவையுடன் அளிக்க வேண்டுமெனவும், கோரும் தொழிற்சங்கக் கோரிக்கையானது நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 228, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/269/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்துக்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், நாகர்கோவிலுக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

எனவே, மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

“ஓட்டுநர் திரு. டி. ராஜேந்திரன் (இ.டி.பி. எண் 1919) ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் இரண்டு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த நாட்களை, தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக அழுல்படுத்தியும் உத்தரவிட்ட நிர்வாக உத்தரவு சரியானதுதானா? இல்லையெனில் உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 229, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009.]

No. II(2)/LE/270/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், நாகர்கோவிலுக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

ஓட்டுநர் திரு. என். பிராங்ளின் ஜெயசிங்கின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கா வண்ணம் 2 வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்தும், அபராதம் ரூ. 1,000/- விதிக்கப்பட்டு அதை 10 சம தவணையில் அன்னாரின் சம்பளத்திலிருந்து ரூ. 100/- வீதம் பிடித்தம் செய்யவும், உத்தரவிட்டதை முழுவதுமாக இரத்து செய்யவேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்க கோரிக்கை சரியானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 234, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/271/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாலைகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். ராமசுப்பு, நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 30 ஜூன் 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 1 வருட காலத்திற்கு திரண்ட பயனின்றி நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆமெனில் தொழிலாளர்க்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

[அரசாணை (டி) எண் 241, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/272/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10 (1) (c) பிரிவிலும், 10 (1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாலைகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. ராஜேந்திரன், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 28 பிப்ரவரி 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்யவும், சேதாரத் தொகையாக ரூ. 513.60ஐ அவரது சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்யவும், வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

திருத்த அறிவிக்கை

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்
(கும்பகோணம் கோட்டம்-2) லிமிடெட், திருச்சி.**

[அரசாணை (டி) எண் 246, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 16 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 3, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/273/2009.—அரசாணை (டி) எண் 1136, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 8 செப்டம்பர் 2005-ற்கு கீழ்க்கண்டவாறு பிழைத் திருத்தம் வெளியிடப்படுகிறது.

பிழைத் திருத்தம்

மேற்சொன்ன அரசாணையில் கோரிக்கை எண் 33-ல் "4-11-1995 அன்று பயணியிடம் கட்டணம் பெற்றுக்கொண்டு" என்பதற்கு பதிலாக "14-11-1995 அன்று பயணியிடம் கட்டணம் பெற்றுக்கொண்டு" என்று திருத்தம் செய்து ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ச. ஆறுமுகம்,

அரசு துணைச் செயலாளர்.